



# Szkoła Doktorska

Politechnika Warszawska

## **Decyzja nr 4/SD/2024** **Dyrektora Szkoły Doktorskiej Politechniki Warszawskiej** z dnia 5 grudnia 2024 r.

### **w sprawie harmonogramu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktorantów kształcących się w Szkole Doktorskiej Politechniki Warszawskiej w semestrze zimowym roku akademickiego 2024/2025**

Na podstawie art. 202 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023, poz. 742 z późn. zm.), w związku z § 15 i 16 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Politechniki Warszawskiej stanowiącego załącznik do uchwały nr 471/L/2024 Senatu PW z dnia 27 marca 2024 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej Politechniki Warszawskiej, ustala się szczegółowy harmonogram przeprowadzenia oceny śródkresowej doktorantów kształcących się w Szkole Doktorskiej PW w semestrze zimowym roku akademickiego 2024/2025.

#### § 1

1. Do dnia 13 grudnia 2024 r. Szkoła Doktorska informuje doktorantów podlegających ocenie śródkresowej o harmonogramie, szczegółowych procedurach oceny oraz wzorach formularza autoreferatu (załącznik nr 1). Informacje przekazane zostaną mailem na adres kontaktowy doktoranta w domenie pw.edu.pl oraz umieszczone zostaną na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej.
2. Od dnia 7 stycznia 2025 r. do dnia 20 stycznia 2025 r. doktoranci podlegający ocenie śródkresowej składają do Szkoły Doktorskiej wypełnione i podpisane formularze autoreferatu zgodnie z wzorem określonym w załączniku nr 1 do decyzji. Podpisane dokumenty należy dostarczyć w wersji papierowej.
3. Nieusprawiedliwione niezłożenie w terminie podpisanych dokumentów, o których mowa w ust. 2, będzie skutkowało sporządzeniem przez Komisję oceny śródkresowej protokołu z negatywnym wynikiem oceny śródkresowej z powodu niedostarczenia dokumentacji wymaganej do przeprowadzenia oceny śródkresowej, i w konsekwencji skreśleniem z listy doktorantów.
4. Do dnia 27 stycznia 2025 r. Szkoła Doktorska przekazuje w wersji elektronicznej sekretarzowi odpowiedniej Komisji oceny śródkresowej autoreferat doktoranta oraz Indywidualny Plan Badawczy. Sekretarz przesyła dokumentację do przewodniczącego i członka Komisji oceny śródkresowej w wersji elektronicznej.
5. Do dnia 21 lutego 2025 r. przewodniczący i członek Komisji oceny śródkresowej przesyłają do sekretarza Komisji oceny śródkresowej skany wypełnionych i podpisanych formularzy oceny zgodnie z wzorami określonymi w załączniku nr 2 i w załączniku nr 3 do zarządzenia. Podpisane oryginały ww. dokumentów muszą być dostarczone do Szkoły Doktorskiej w terminie do dnia 28 lutego 2025 r.
6. Do dnia 26 lutego 2025 r. sekretarz Komisji oceny śródkresowej przesyła otrzymane formularze oceny drogą mailową do doktoranta oraz przewodniczącego i członka Komisji.
7. Do dnia 28 lutego 2025 r. sekretarz Komisji oceny śródkresowej ustala z przewodniczącym i członkiem Komisji oceny śródkresowej termin posiedzenia Komisji przypadający w okresie od 13 marca do 26 marca 2025 r. Jednocześnie informuje drogą mailową doktoranta i Szkołę Doktorską o wyznaczonym terminie posiedzenia Komisji oraz o czasie trwania prezentacji.
8. Do dnia 5 marca 2025 r. Szkoła Doktorska sporządza zbiorczy plan posiedzeń Komisji oceny śródkresowej i udostępnia go przewodniczącemu Rady Doktorantów PW.
9. Do dnia 7 marca 2025 r. Rada Doktorantów PW może zgłosić w formie pisemnej do przewodniczącej Komisji Nauki, chęć uczestniczenia przedstawicieli doktorantów

w jawnej części posiedzenia poszczególnych Komisji oceny śródkresowej. Do dnia 8 marca 2025 r. Szkoła Doktorska informuje sekretarzy komisji oceny śródkresowej o zgłoszonych przedstawicielach doktorantów.

10. Do dnia 7 marca 2025 r. promotor może zgłosić sekretarzowi Komisji oceny śródkresowej chęć uczestniczenia w jawnej części posiedzenia Komisji.
11. Do dnia 7 marca 2025 r. doktorant przesyła sekretarzowi Komisji oceny śródkresowej prezentację (w postaci pliku PowerPoint lub pdf), którą zamierza przedstawić podczas posiedzenia Komisji. Prezentacja nie powinna przekroczyć 15 minut, chyba że przewodniczący Komisji oceny śródkresowej określi inaczej.
12. Do dnia 10 marca 2025 r. sekretarz Komisji oceny śródkresowej informuje drogą mailową wszystkie osoby uczestniczące w jawnej części posiedzenia o terminie i miejscu posiedzenia.
13. W terminie od 13 marca do 26 marca 2025 r. przeprowadzone zostaną posiedzenia Komisji oceny śródkresowej doktorantów w formie stacjonarnej lub w formie zdalnej z wykorzystaniem platformy MS Teams lub w formie hybrydowej. Wynik oceny przewodniczący komisji powinien przekazać doktorantowi w formie ustnej bezpośrednio po posiedzeniu.
14. Do dnia 28 marca 2025 r., sekretarz Komisji przesyła do Szkoły Doktorskiej drogą elektroniczną skan podpisanej przez siebie listy doktorantów, którzy przystąpili do oceny śródkresowej, wraz z jej wynikiem (pozytywny lub negatywny), zgodnie z wzorem określonym w załączniku nr 5.
15. Do dnia 4 kwietnia 2025 r. sekretarz Komisji oceny śródkresowej składa w Szkole Doktorskiej papierową wersję protokołu sporządzonego zgodnie z załącznikiem nr 4, podpisanego przez wszystkie osoby zasiadające w Komisji, z tym że członek Komisji może przesłać do sekretarza skan podpisanego przez siebie protokołu. Dokument następnie podpisuje przewodniczący i sekretarz Komisji. W takiej formie protokół jest przekazywany do Szkoły Doktorskiej.
16. W terminie do 7 dni od otrzymania oryginału protokołu z posiedzenia Komisji oceny śródkresowej, Szkoła Doktorska wysyła doktorantowi oraz promotorowi drogą elektroniczną skan protokołu Komisji.
17. W przypadku oceny negatywnej, w terminie do 7 dni od otrzymania podpisanego oryginału protokołu, wystawiana jest decyzja o skreśleniu doktoranta z listy doktorantów Szkoły Doktorskiej PW.
18. Od decyzji o skreśleniu z listy doktorantów Szkoły Doktorskiej PW doktorantowi przysługuje prawo złożenia do dyrektora Szkoły Doktorskiej PW wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji.
19. Osoby, wobec których toczy się postępowanie w sprawie skreślenia z listy doktorantów Szkoły Doktorskiej nie mogą przystąpić do oceny śródkresowej. W przypadku umorzenia postępowania, termin przeprowadzenia oceny śródkresowej ustalany jest indywidualnie.

### § 3

Decyzja wchodzi w życie z dniem podpisania.

Dyrektor Szkoły Doktorskiej  
Politechniki Warszawskiej

prof. dr hab. inż. Paweł Pyrzański



## PhD Student Mid-Term Evaluation Report

<b>PhD Student data</b>
Name and surname
Register number
The subject of the dissertation
Discipline
Implementation Doctorate Program
<input type="checkbox"/> YES <input type="checkbox"/> NO if YES, specify where: if YES, provide the title of the dissertation thesis in compliance with the application to the Ministry of Education and Science:
Faculty/Institute/Chair/Department
Academic title, academic degree, name and surname of the supervisor
Academic title, academic degree, name and surname of the second supervisor*
Academic title, academic degree, name and surname of the assistant supervisor*
Date of commencing education at WUT Doctoral School
Planned date for submitting the dissertation

\* if applicable

<b>Research progress report</b>
<p>Description of the research problem being solved within the dissertation with reference to the current state of knowledge (max. 2500 characters including spaces)</p>
<p>The concept of the research problem solution, its innovative character, research hypotheses (max. 1500 characters including spaces)</p>
<p>Research methodology (ways of conducting research, methods, techniques and research tools) (max. 1500 characters including spaces)</p>
<p>Description of the research activities realized so far with reference to the IRP, main results (provide the % of implementation of milestones for semesters 1-4) (max. 3000 characters including spaces, no more than 5 pictures/photos/charts etc.)</p>
<p>Plan for further research within the dissertation (max. 1500 characters including spaces)</p>

<b>Scientific achievements related to the subject of the dissertation</b>	
1. List of published papers	
2. List of papers submitted for publication	
3. Conference speeches, seminars, etc.	
4. Obtained patents and their equivalents, patent applications, utility models	
5. Participation in research projects, grant applications	
6. Scientific cooperation with external institutions, research internships, etc.	

<b>Additional significant information</b>
Max. 2500 characters including spaces

<b>Supervisor's comments</b>
Supervisor/ supervisors' comments on PhD student's research works progress

<b>Signatures</b>	
PhD student	Date and signature:
Supervisor	Date and signature:
Second Supervisor*	Date and signature:
Assistant Supervisor*	Date and signature:

\* if applicable



## PhD Student Mid-Term Evaluation Report

<b>Person completing the form</b>
Function in the Committee: <b>CHAIRMAN</b>
Academic title, academic degree, name and surname
Faculty/Institute/Chair/Department

<b>PhD Student data</b>
Name and surname
Register number
The subject of the dissertation
Discipline
Faculty
Implementation Doctorate Program (YES/NO)
Academic title, academic degree, name and surname of the supervisor
Academic title, academic degree, name and surname of the second supervisor *
Academic title, academic degree, name and surname of the assistant supervisor *

\* if applicable

**Progress of research works assessment**

(max. 4000 characters including spaces)

**Scientific achievements assessment**

(max. 2000 characters including spaces)

**PhD student general assessment**

Proposed final assessment (POSITIVE/NEGATIVE):

Argumentation:

**Date and signature**

I confirm there are no factors which may have affected the objectivity of the assessment.



## PhD Student Mid-Term Evaluation Report

<b>Person completing the form</b>
Function in the Committee: <b>MEMBER</b>
Academic title, academic degree, name and surname
Faculty/Institute/Chair/Department

<b>PhD Student data</b>
Name and surname
Register number
The subject of the dissertation
Discipline
Faculty
Implementation Doctorate Program (YES/NO)
Academic title, academic degree, name and surname of the supervisor
Academic title, academic degree, name and surname of the second supervisor *
Academic title, academic degree, name and surname of the assistant supervisor *

\* if applicable



<b>Research progress report assessment</b>
Description of the research problem being solved within the dissertation with reference to the current state of knowledge. (max. 1500 characters including spaces)
The concept of the research problem's solution and its innovative nature, research hypotheses (max. 2000 characters including spaces)
Assumed research methodology (ways of conducting research, methods, techniques and research tools) (max. 1500 characters including spaces)
Description of the research activities realised so far with reference to the IRP, main results (max. 2500 characters including spaces)
Plan for further research within the dissertation (max. 1500 characters including spaces)

<b>Scientific achievements assessment</b> (max. 2500 characters including spaces)

<b>PhD student general assessment</b>
Proposed final assessment (POSITIVE/NEGATIVE):
Argumentation:

<b>Date and signature</b>
I confirm there are no factors which may have affected the objectivity of the assessment.



## PhD Student Mid-Term Evaluation - Protocol

<b>PhD Student data</b>
Name and surname
Register number
The subject of the dissertation
Discipline
Faculty
Academic title, academic degree, name and surname of the supervisor
Academic title, academic degree, name and surname of the second supervisor *
Academic title, academic degree, name and surname of the assistant supervisor *

\* if applicable

<b>Members of the Committee</b> (academic title, academic degree, name and surname)	
Chairman	
Member	
Secretary	

<b>Other persons present at the meeting of the Committee</b> (academic title, academic degree, name and surname)	
Supervisor	
PhD Students representative	

On ..... (date) the above mentioned Committee performed the PhD student mid-term evaluation of the implementation of the Individual Research Plan on the basis of submitted documents, mid-term evaluation report and presentation of achievements.

<b>Final assessment</b>	
PhD student's progress assessment is (POSITIVE/NEGATIVE)	
<b>Argumentation:</b>	

<b>Committee members signatures</b>	
<b>Chairman</b>	
<b>Member</b>	
<b>Secretary</b>	